

XXXXIII-й



Годъ изд.

р 30
181

МИНСКЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1910.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ гуд. г. Минскъ.

15 Сентября. № 18. 15 Сентября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Опредѣлены: окончившій курсъ Духовной Семинаріи Алексѣй **Верапонтовъ** на священническое мѣсто къ Рубельской церкви, Моз. у.,—23 и состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Рѣчицкомъ соборѣ запрещенный священникъ Петръ **Сулиновскій** на священническое мѣсто къ Свѣдинской церкви, Моз. у., съ разрѣшеніемъ священнослуженія,—30 Августа.

Перемѣщенъ, согласно прошенію,—учитель Слуцкого Духовнаго Училища Александръ **Свѣтлицкій** на псаломщическое мѣсто къ Луниной церкви, Пясе. у.,—3 Сентября

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, по старости и болѣзни, псаломщикъ Лувинской церкви, Пинс. у., **Василій Радзивиновичъ**—22 Августа.

Разрѣшенъ въ священнослуженіи, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Турецкой церкви, Новогр. у., запрещенный священникъ **Іоаннъ Смирновъ**—30 Августа.

Утверждены: а) въ должности благочиннаго 4 округа Бобруйскаго уѣзда исправляющій такую священникъ **Теодоръ Шарковскій**—22 Августа; б) депутатомъ отъ церковныхъ старостъ 4-го округа Пивскаго уѣзда на епархіальный съѣздъ духовенства староста Велятичской церкви **Вуколь Десновецъ**, а кандидатомъ къ нему староста Мѣстковичской церкви **Мартинъ Сачковскій**—30 Августа. б) въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ **Іаковъ Дюба** къ Глуховичской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—31 Іюля; крестьянинъ **Петръ Харитоновичъ** къ Микулической церкви, Пгум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—22 Августа; крестьянинъ **Галактіонъ Селюга** къ Храшинской церкви, Пинс. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—23 Августа; состоящій въ запасѣ арміи **Михаилъ Буцько** къ Видейской церкви, Борис. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—30 Августа; крестьянинъ **Григорій Опацкій** къ Лоявницкой церкви, Пинс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—3 Сентября.

Освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго назначенія на священническое мѣсто къ Рубельской церкви, Моз. у., учитель второклассной учительской школы Калужской епархіи **Александръ Глаголевскій**—22 Августа.

Избраны въ составъ церковно-приходскаго попечительства Микулической церкви, Пгум. у., председателемъ священникъ **Іосифъ Бразовскій**, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства почетной гражданкѣ **Зинайдѣ Щепачовой** и кандидату на судебныя должности **Александру Трусовскому** за пожертвованія разныхъ вещей въ Латвянскук церковь, Минскаго уѣзда.

Некрологъ. Умерли: псаломщици—Омельянской церкзи, Игум. у., Иванъ **Герасимовичъ**—16 и Щорсовской—Новогр. у., діаконъ Іосифъ **Кунцевичъ**—20 Августа.

Вакантія мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Обровской и 2) Пинковичской, Пинс. у., 3) Никольской, Минс. у., и 4) Ракшанской, Вобр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Выдрицкой, Борис. у., 2) Ново-Мышской и 3) Щорсовской, Новогр. у., 4) при Рѣчицкомъ Соборѣ и 5) Омельянской Игум. у.

В О З В А Н І Е.

Въ 1861 году, 19-го февраля, дѣяне миллионы русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, по милости въ Бозѣ почившаго САМОДЕРЖАВНѢЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но къ сожалѣнію, чувства христіанскіе мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого пожертвованія стали сокращаться и понижались до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей несбѣятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 рублей. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля, хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденъ, составлена и смета. Требуется на построение храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419.457 руб. 31 коп. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій, постановилъ обратиться къ благочестию Вому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Въдѣ ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями, Твердо помните, что рука дающаго особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копейка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности.

Пожертвованія принимаются въ **Московскомъ Чудовомъ монастырѣ**. Можно пересылать ихъ и на имя Предсѣдателя Комитета, **Епископа Можайскаго**, Викарія Московскаго,

P.S. По сметному исчисленію г. Профессора Архитектуры А. Н. Померанцева стоимость проектируемаго грандіознаго храма **Высочайше** утвержденнаго къ постройкѣ исчислена въ 1.990.747 руб. 8 коп., кромѣ стоимости колокольникови.

Изъ вышеозначенаго видно, что Строительный Комитетъ, располагая суммою, равной только одной пятой стоимости будущаго храма, безъ усерднаго участія въ пожертвованіяхъ и поддержки Общества этому святому дѣлу, лишень до сего времени возможности приступить даже къ закладкѣ фундамента обѣтнаго храма-памятника, столь необходимаго въ густо населенной въ Москвѣ мѣстности на Миусской площади.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ГЛАВНАЯ ПАЛАТА РУССКАГО НАРОДНАГО СОЮЗА имени МИХАИЛА АРХАНГЕЛА доводитъ до свѣденія: отдѣловъ СОЮЗА МИХАИЛА АРХАНГЕЛА, СОЮЗА РУССКАГО НАРОДА и прочихъ МОНАРХИЧЕСКИХЪ организацій, что ею выпущены въ свѣтъ художественныя открытыя письма-фотографія „ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Государь Императоръ среди депутаціи отъ академическихъ организацій г. С-Петербурга“ со словами Государя обращенными къ студентамъ.

Цѣна экземпляра открытого письма 10 коп., выписывать можно пакетами не менѣе 10 штукъ. (1 р). Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ, Моховая 36 кв. 11. Союзъ Михаила Архангела и въ клубъ Студентовъ Академистовъ: Лѣсной Старо—Парголовоское шоссе 10

Органы правой печати Имперіи приглашаются Главною Палатой. Союза взять на комиссію продажу этихъ открытыхъ писемъ, а равно перепечатать у себя настоящее объявленіе.

Говарищъ Предсѣдателя Союза: В. Пуришкевичъ

Секретарь: Н. Максимовъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по Епарх. службѣ. Благодарность.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквяхъ.—Воззваніе.—Объявленія.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ИЗДАНІЯ

МИНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО

Народнаго Братства

во имя Животворящаго Креста Господня.

- 1) „О тайствѣ Святого Причащенія“ — брошюра въ 10 страницъ, за 100 экз. 1 руб.
- 2) „Законно ли поступають ксендзы что не даютъ малымъ дѣтямъ Святаго Причащенія?“ — 8 стр., за 100 экз. 80 коп.
- 3) „О католическомъ праздникѣ „Божьяго Цяла“ — 5 стр., за 100 экз. 70 коп.
- 4) „День празднованія воссоединенія униатовъ съ православною церковью“ — 9) стр., за 100 экз. 85 коп.
- 5) „Волынское преданіе“ — 1 стр., за 100 экз. 1 руб.
- 6) „Полякъ католикъ имѣеть право быть жестокимъ и лживымъ“ — 1 стр., за 100 экз. 1 руб.
- 7) „Отвѣты католикамъ по вопросамъ вѣры“ — брошюра 10 стр., за 100 экз. 1 руб. 25 коп.
- 8) „Благословеніе Іерусалимскаго Патріарха Теофанъ, данное Слуцкомъ Братству въ 1620 г.“ — брошюра 10 стр., за 100 экз. 1 р.
- 9) „Вѣнокъ на могилѣ о Іоанна Кронштадскаго“ — брошюра 10 стр., за 100 экз. 1 руб.
- 10) „Наши предки“ Историческіе рассказы части I и II-я, за 100 экз. 1 руб. 50 коп.
- 11) „Горькая правда о западно-русскомъ краѣ“ 12 стр., за 100 экз. 1 руб.
- 12) „Бѣлоруссы, ихъ книжный и разговорный языкъ при свѣтъ исторіи“ — брошюра 49 стр., за 100 экз. 3 руб.
- 13) „Христіанскій постъ съ медицинскою точки зрѣнія“ — 8 стр. за 100 экз. 80 коп.
- 14) „Перенесеніе частины мощей Св. мученика младенца Гавриила въ г. Слуцка въ Бѣлостокскую епархію“, за 100 экз. 1 р.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Сентября № 18. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Разборъ римско-католическаго ученія о чистилищѣ.

Однимъ изъ ученій римско-католической церкви, ученій несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви и давшихъ поводъ сначала къ разногласіямъ и спорамъ между церквами восточною и западною, а впоследствии послужившихъ причиною раздѣленія сихъ церквей, является ученіе о чистилищѣ.

Православная церковь, основываясь на словахъ притчи Спасителя о страшномъ судѣ, гдѣ Онъ сказалъ: „и идутъ сіи (грѣшники) въ муку вѣчную, праведники же въ животъ вѣчный“, а также на свидѣтельствахъ отцевъ и учителей церкви, учитъ, что для душъ людей умершихъ существуютъ два мѣста, или вѣрнѣе, состоянія — рай — мѣсто блаженства и адъ — мѣсто мученій.

Между тѣмъ, по ученію римско-католической церкви, есть еще третье состояніе или, такъ называемое, чистилище.

Постараемся, насколько возможно, уяснить сущность католическаго ученія о чистилищѣ, исторію его развитія, а также и тѣ основанія, которыя приводятъ католическіе богословы для доказательства истинности своего ученія о чистилищѣ. Католическій катехизисъ ученіе о чистилищѣ содержитъ приблизительно въ слѣдующемъ видѣ: каждый человекъ, поскольку онъ искупленъ отъ грѣха и власти діавола страданіями и крестною смертію Спасителя, остается должникомъ правды Божіей. Очищаясь въ таинствѣ крещенія отъ первороднаго грѣха и получая благодатныя силы для борьбы со зломъ, человекъ долженъ всю жизнь свою вести

борьбу съ грѣхомъ и зломъ и въ возможно большей суммѣ побѣды его надъ сими послѣдними и заключается цѣль его существованія и спасенія. Если человѣкъ умираетъ совершивши свой земный путь доблестно и напутствованъ въ жизнь вѣчную необходимыми для достиженія Царства Небеснаго таинствами, то попадетъ въ рай. Въ противномъ случаѣ, т. е., если вся жизнь человѣка представляла изъ себя подчиненіе человѣка грѣху, мѣсто душъ такого человѣка въ аду.

Но бываютъ и такіе люди, которые всю жизнь свою вели борьбу со зломъ и грѣхомъ и побѣждали ихъ, но не успѣли или таинствами, или добродѣтельною жизнью искупить нѣкоторыхъ своихъ грѣховъ. Для такихъ то людей и существуетъ чистилище, или мѣсто временныхъ страданій, посредствомъ которыхъ искупляется грѣхъ человѣка и открывается ему доступъ въ Царство Небесное.

Развивая свое ученіе о чистилищѣ, католическіе богословы стараются упрочить за нимъ авторитетъ древности. Такъ, напр., богословъ Мicolas видитъ начало этого ученія въ древнихъ религіозныхъ и философскихъ системахъ. Позднѣшіе же богословы ведутъ начало этого ученія отъ Діонисія Ареопагита.

У древняго ученаго Оригена хотя и есть намеки о чистилищѣ, но огонь чистилища представляется у него разумнымъ, духовнымъ, очищающимъ не тѣло, а душу человѣка, что совершенно противорѣчитъ мнѣнію объ этомъ огнѣ р.-католическихъ богослововъ, которые считаютъ этотъ огонь матеріальнымъ, вещественнымъ. Но, какъ извѣстно, мнѣніе Оригена, какъ несогласное съ мнѣніемъ церкви православной, было осуждено на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ (553 года). Между тѣмъ, не смотря на соборное осужденіе, римско-католическая церковь приняла ученіе о чистилищѣ и оно окончательно было утверждено на тридентскомъ соборѣ.

Попутно съ разборомъ ученія о чистилищѣ разберемъ и ученіе католическихъ богослововъ о сущности чистилищнаго огня, о продолжительности чистилищныхъ нака-

завій, о томъ, ангелы или демоны будутъ принимать участіе въ истязаніяхъ человѣка.

Чистилищный огонь, какъ сказано выше, у католическихъ богослововъ представляется вещественнымъ. Вообще, мнѣніе объ огнѣ чистилищномъ, какъ не основанное на преданіи и ученіи церкви и являющееся лишь плодомъ фантазіи католическихъ богослововъ, не всегда было одинаково и видоизмѣнялось сообразно съ степенью полета фантазій проводниковъ его. Такъ, напр., въ VI вѣкѣ думали, что мученія, причиняемая человѣку чистилищнымъ огнемъ, превосходятъ всѣ страданія настоящей жизни. Въ VII вѣкѣ это мнѣніе нѣсколько измѣняется, и уже считаютъ, что мученіямъ будутъ подвергаться за легкіе грѣхи: пустословіе, излишній смѣхъ и т. п. И что все это, подобно дровамъ, тростію и сѣну, будетъ уничтожено. Такъ говорили католическіе богословы, неправильно понимая мѣсто изъ посланія Апостола Павла къ Коринѣянамъ (1 Кор. 111, 12). Въ X вѣкѣ чистилищный огонь въ глазахъ держащихся ученія о чистилищѣ, представляется страшнѣе и ужаснѣе огня геенскаго, и что отъ него нельзя освободиться никакими добродѣтелями.

Послѣ X вѣка появляются легенды и баснословные рассказы, въ которыхъ выражается понятіе о чистилищѣ и объ огнѣ чистилищномъ, рассказы нелѣпаго фантастическаго содержанія. Таковъ, напр., рассказъ о Палестинскомъ пилигримѣ, видѣвшемъ на пути Іерусалима между Фессалоникою и Сициліею пламя, выходящее изъ земли и слышавшемъ стоны усопшихъ. Наконецъ, фантазія католическихъ богослововъ создаетъ еще новое мнѣніе. Чистилище раздѣляется на четыре лона, изъ которыхъ въ первомъ помѣщаются предназначенные къ вѣчнымъ мукамъ, во 2-мъ предназначенные къ очищенію, въ 3-мъ души дѣтей умершихъ некрещенными и въ 4-мъ праведники. Съ ученіемъ о сущности мученій чистилищныхъ находимъ, что эти мученія будутъ двоякаго рода: *damni*, состояція въ невоз-

возможности лицезрѣть Бога и *sensus*, въ которыхъ къ первому роду мученій присоединяется мученіе отъ огня.

Что касается продолжительности чистилищныхъ мученій, то поэтому вопросу можно найти у католическихъ писателей много мнѣній, одно другому противорѣчащихъ и одно съ другимъ несогласныхъ. Бада Достопочтенный считаетъ, что эти мученія будутъ продолжаться до второго пришествія. Доминикъ продолжительность ихъ возводитъ въ максимумъ 20 лѣтъ. На ряду съ такими крайними возрѣніями по этому вопросу существуетъ среднее и болѣе умѣренное мнѣніе, высказанное Томою Аквинатомъ и Бонавентурою, которые продолжительность чистилищныхъ мученій опредѣляютъ количествомъ и степенью грѣховъ или долговъ. Что же касается того вопроса, ангелы или демоны будутъ принимать участіе въ истязаніяхъ челоуѣка, то богословы католическіе расходятся во мнѣніяхъ: одни говорятъ Ангелы, другіе демоны.

Въ подтвержденіе своего ученія католическіе богословы ссылаются на нѣкоторыя мѣста Священнаго Писанія; напр. на 2 кн. Маккав. 12 гл. 40—46; I Кор. III, II-15 Мѡ. XII, 32.

Но ни одно изъ вышеприведенныхъ мѣстъ Св. Писанія, на которыя ссылаются богословы, не говоритъ въ ихъ пользу и въ нихъ нѣтъ и намека на чистилище.

Такъ, въ 2-й книгѣ Маккавейской подь цитатою XII, 40 46 передается исторія, какъ Іуда Маккавей послѣ борьбы съ Георгіемъ, вождемъ идумейскимъ, принесъ Богу умилоостивительныя жертвы за убитыхъ своихъ воиновъ. Причиною этого послужило то обстоятельство, что, когда погребали сихъ убитыхъ воиновъ, то нашли у нихъ скрытыми подь одеждою дары, принадлежащіе іамнійскимъ идоламъ, держать которые запрещалось закономъ Моисеевымъ. Этотъ библейскій рассказъ ни въ коемъ случаѣ не представляетъ изъ себя основанія для католическаго ученія о чистилищѣ. Здѣсь свидѣлствуется о вѣрѣ Іуды Маккавея въ умилоостивительныя жертвы.

„I Кор. III, II-15“ также ничего не говоритъ въ пользу ученія о чистилищѣ. Подъ тростіемъ, сѣномъ и дровами католическіе богословы разумѣютъ грѣшниковъ, которые будутъ мучимы огнемъ, а подъ златомъ, серебромъ и каменіемъ честнымъ—праведниковъ. Но такое толкованіе неосновательно, потому что по тексту 3 гл. I Кор. видно, что и золото, и серебро и честные камни также будутъ истреблены огнемъ. Между тѣмъ, по мнѣнію католическихъ богослововъ, будутъ истреблены огнемъ только грѣшники-трости, дрова, сѣно. Далѣе слова посланія „спасется также де, якоже огнемъ“, католическіе богословы также неправильно понимаютъ. Они говорятъ „спасется огнемъ“ и разумѣютъ огонь чистилищный. Но въ текстѣ стоитъ слово „якоже“, что значитъ какъ бы огнемъ, а не огнемъ. Такимъ образомъ единственныя мѣста Священнаго Писанія, на которыя ссылаются католическіе богословы и на которыхъ пытаются обосновать свое ученіе, не содержатъ въ себѣ даже мысли о чистилищѣ.

Относительно прежде изложенныхъ мнѣній католиковъ о сущности чистилищнаго огня, о томъ, ангелы или демоны будутъ принимать участіе въ истязаніяхъ человека, попавшаго въ чистилище, можно сказать, что и они не выдерживаютъ критики съ точки зрѣнія логики. Такъ, католическіе богословы представляютъ чистилищный огонь матеріальнымъ, естественнымъ, какъ видно изъ разсказа о пилигримѣ. Но такое мнѣніе прямо таки противорѣчитъ здравому разсудку. Душа вѣдь духовная, не матеріальная. Развѣ можетъ матеріальный, естественный огонь причинить страданія существу духовному—душѣ? Конечно нѣтъ, и развѣ католическіе богословы проповѣдуютъ это, то они естественно въ своихъ разсужденіяхъ сами запутались и пришли къ логическому абсурду. Также неосновательны ихъ мнѣнія объ исполнителяхъ наказаній. Не могутъ участвовать въ мученіи человека ни ангелы, ни демоны, первые потому, что такого рода дѣйствія противорѣчили бы ихъ доброй природѣ, вторые потому, что это тоже противно бы-

ло бы ихъ природѣ злой: они участвовали бы такимъ образомъ въ спасеніи человѣка.

Ме. XII, 32.—Католическіе богословы понимаютъ это мѣсто въ томъ смыслѣ, что за гробомъ, послѣ своей смерти, человѣкъ можетъ очищаться отъ грѣховъ, ему могутъ быть прощаемы его нѣкоторые грѣхи и конечно прощаемы только послѣ извѣстнаго рода мученій, при посредствѣ чистилица. Но опять таки неправильно толкуютъ они и это мѣсто. Здѣсь разумѣется то, что за гробомъ продолжается нравственная дѣятельность человѣка, и что съ какими задатками нравственности человѣкъ умеръ, сообразно съ ними онъ и будетъ продолжать свою загробную жизнь.

Такимъ образомъ католическое ученіе о чистилицѣ не имѣетъ никакого основанія въ Священномъ Писаніи и, какъ противное ученію Православной Церкви, неправильно.

Д. Москалевичъ.

Много горькой правды, но много и крайностей!

Прочелъ въ „Минскомъ Словѣ“ напечатанную къ свѣдѣнію духовенства статью М. О. Меньшикова „Истощеніе духа“, прочелъ и задумался. Что удивительнаго, что въ 60-ти тысячной арміи православныхъ священниковъ много посредственностей, не чуждыхъ ошибокъ и крайностей, когда всѣми признанный единственный современный русскій публицистъ, публицистъ не только талантливый, а съ высшей искрой Божіей, публицистъ геніальный и тотъ, къ сожалѣнію, не чуждъ крайностей. Нельзя отрицать неоспоримые факты: упадокъ вѣры и нравственности, недостатокъ энергіи многихъ изъ духовенства, недостаточность познаній духовенства (особенно полное незнакомство съ Святоотеческой литературой), порочная жизнь многихъ изъ духовенства, недочеты духовной школы и прочее. Все-это факты общеизвѣстные и вполне естественные въ человѣческомъ обществѣ, хотя стремиться къ ослабленію ихъ должно. Но почему ге-

гениальный публицист во всем винить духовную школу и духовенство, как будто и правда, что только духовная школа и духовенство повинны в упадке веры, повинны в отпадении из православия и никто больше? „Кто безгрешен, пусть первый бросит камень“? И вот первый камень бросает в духовенство и в духовную школу надежда наша, наш гениальный защитник—националист, горящий духом апостольства, г. Меньшиков! Он говорит, что виною отпадения от православия и виною вообще упадка веры, да кто думает? По его словам, представители веры, ее проповедники—духовенство, школа, выпускающая пастырей—и затем никто больше. Нет, господи Меньшиков! Вы гениальный публицист, а я против Вас прах и пепел, но скажу не смущаясь, что в упадке веры, в отпадении из православия повинны не только мы, но и Вы! Повинна развращающая чистую душу, опошлившаяся русская литература с ее тлетворными представителями: Горьким, Андреевым, Арцыбашевым, Соллогубом и К-о, повинна печать, повинна опошлившаяся газета: всякого сорта „Копейка“, „Товарищ“, „Речь“ и им же нет числа, повинны представители правительства, впадающие в крайность, повинно, наконец, все русское общество, видимым представителем которого являетесь Вы, выдающийся публицист русской прессы. А уже вместе с Вами в некоторой степени повинны и духовенство и духовная школа. Можно ли винить духовенство за ослабление его энергии, когда на него со всех сторон, вместо того, чтобы поддержать нравственно, выливают целые ушаты помоя и это не только кадето-массоны, эти враги Бога и Его Церкви, а и г. Меньшиков? В маленькой статейке „Истощение духа“ он своим гениальным пером огадил духовенство и духовную школу так мастерски, что как нельзя лучше. Вот эти перлы остраго пера гениального публициста. „Сельское духовенство, как и простой народ, заражено теми же пороками пьянства, сквернословия и безпутной жизни“! Какой позор! Без всякой

оговорки все 60-ти тысячное православное духовенство, а вмѣстѣ съ нимъ за одно и весь 100 миллионный „простой народъ“ уличаются въ пьянствѣ, сквернословіи, и безпутной жизни“. Въ этомъ, говоритъ г. Меньшиковъ, легко убѣдиться, „достаточно поѣхать только въ любую глушь“. Какая злостная клевета на православное духовенство и простой народъ! Я вотъ живу въ страшной глуши и скажу правду г. Меньшикову. Въ нашемъ благочиніи 2 округа Слудскаго уѣзда 18 сельскихъ священниковъ, и повѣрьте, что любой Петербургскій интеллигентъ одинъ въ теченіе года больше *вдыхаетъ* виновныхъ паровъ, чѣмъ мы 18 священниковъ ихъ *проглатываемъ*, и мы все же Васъ не называемъ пьяницами, какъ то Вы говорите по нашему адресу. Простой народъ пьетъ, но опять таки меньше интеллигентовъ; въ сквернословіи одерживаетъ побѣду простой народъ, но зато въ пустословіи пальма первенства (думаю и г. Меньшиковъ согласится со мною), несомнѣнно, за Петербуржцемъ; а что касается безпутной жизни, то простой народъ и сельское духовенство, безпредѣльно выше передового общества съ его Эйленбургами, Гилевичами и К_о. Повѣрьте, г. Меньшиковъ, что сельское духовенство, а наипаче простой народъ не имѣютъ и представленіи о томъ поворѣ, какимъ занимается передовое общество. Только сельское духовенство и простой народъ и хранятъ въ массѣ (бываютъ печальныя исключенія, подтверждающія только правила) вѣрность семьѣ, вѣрность долгу, вѣрность вѣрѣ, вѣрность нравственности, вѣрность Царю и своему Отечеству, почему очень и очень жаль, что Вы, не зная ни сельскаго духовенства, ни простого народа, такъ цинично повосите ихъ. Молю Бога, да не поставитъ Вамъ Богъ сего въ вину. Но Вашъ грѣхъ тяжкій, г. Меньшиковъ! Простой народъ „Богоносецъ“, „Святая Русь“, и таковымъ онъ остается заботами сельскаго духовенства, въ свою очередь руководимаго Ангелами церкви—Святителями. Далѣе г. Меньшиковъ въ той же статьѣ преподноситъ православному духовенству пошлый попрекъ: „за извѣстный окладъ они от-

правляютъ богослуженіе.“ А какъ же прикажете быть, г. Меньшиковъ? Вы бы желали, чтобы іереи были сыты воздухомъ и только? Точь въ точь, какъ бѣлоруссы говорятъ въ шутку: чтобы лошадь бѣжала, нужно ей дать только „воды и пуги“. Но что говорятъ бѣлоруссы въ шутку, то г. Меньшиковъ хочетъ доказать, какъ аксіому. Нѣтъ г. Меньшиковъ, какъ для того, чтобы лошадь бѣжала, мало ей дать „воды и пуги“, а непременно и накормить нужно, такъ и для существованія духовенства, для воспитанія имъ своихъ дѣтей, для прокормленія, мало одного воздуха, а нужны еще и средства. Разъ не дають обезпеченія духовенству съ казны народной за службу тому же народу, то духовенство вынуждено съ того-же вола драть вторую шкуру: „за извѣстный окладъ отправлять богослуженіе“. Я увѣренъ, что г. Меньшиковъ прекрасно понимаетъ, что не духовенство здѣсь повинно, а кто другой, и только, съ исключительною цѣлью придать побольше „аромата“ тѣмъ помысламъ, которые онъ въ разсматриваемой статьѣ льетъ на духовенство, г. Меньшиковъ, и обвиняетъ духовенство въ томъ, въ чемъ оно неповинно. Не попрекайте, г. Меньшиковъ, православное духовенство за то, что оно, жертвуя своими силами на пользу народную, дерзаетъ для поддержанія своихъ силъ искать средствъ пропитанія. Вы, гениальный публицистъ (на этотъ разъ осрамившій свой гений), горя, повторяю, Ильиной ревностью по Бозѣ, чтобы уменьшить свой пылъ, направленный, къ сожалѣнію, не въ ту сторону, куда бы слѣдовало, раскройте святую Библию и тамъ прочтите повелѣнія Господни чрезъ мужей богодуховенныхъ: „всею душою твоею благоговѣй Господеви и іереи его чти“. (а не возводи инсинуацій). „Всею силою твоею возлюби Сотворшаго тя, и служителей Его не остави“ (нравственно поддержи, а не клевети). „Бойся Господа и прослави іерея, и даждь часть ему, якоже заповѣдало ти: начатки, и о согрѣшеніи; и даднне мышцей, и жертву святыни, и начатокъ святыхъ“ (Сир. VIII гл. 31—34 ст.). Если по повелѣнію Божію, ты христіанинъ, дать іерею части не хо-

чешь, то попрошу тебя бѣлорусской поговоркой: „и не дай и не лай“. Вишь, откуда хватилъ, скажетъ маѣ публицистъ. Ветхій Заѣтъ выводитъ на сцену! Не спѣшите упрекомъ, а поймите, что Божественныя требованія опредѣлены разъ навсегда. Вы вотъ, г. Меньшиковъ, тамъ же говорите, что „дѣвѣнадцати было достаточно, чтобы засвѣтить христіанство“. Да, это вѣрно! Но эти „дѣвѣнадцать“ побѣдили тѣмъ, что инсинуаціи, подобныя Вашимъ, жестоко осуждали. Ваши клеветы стары, какъ выдающагося изъ Апостоловъ—Павла дѣйствительно горѣзшаго Ильиной ревностью по Господѣ Вседержителѣ, современныя Ему христіане Коринѣа, еще на зарѣ спасительной вѣры, а уже имѣли въ своей средѣ негодяевъ, которые упрекали Павла апостола, что Онъ проповѣдуетъ у нихъ Евангеліе изъ корысти, чтобы жить на ихъ счетъ. И вотъ Апостоль вразумляетъ ихъ, подтверждая то, что Богомъ было повелѣно и въ Ветхомъ Заѣтѣ: „аще мы духовное съяхомъ вамъ, велико-ли, аще мы ваше тѣлесное пожнемъ,“ Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить. Или мы не имѣемъ власти имѣть спутниця жену, какъ и прочіе Апостолы, и братья Господни и Кифа? Какой войнѣ служить когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто пасты стадо, не ѣсть молока отъ стада? По человѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не то же ли говорить и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго (Второзакъ 25, 4). О волахъ ли печется Богъ? Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? (Посл. 1-ое къ Каринѣ. IX гл., 4—11 ст.) Апостоль говоритъ, что онъ только въ прѣѣ былъ имѣть жену, какъ таковую имѣлъ Петръ—Апостоль, но Павелъ таковой не имѣлъ, а былъ дѣвственникъ и тѣмъ не менѣе внушалъ клеветникамъ, что онъ въ правѣ получать пропитаніе отъ тѣхъ, кому служить. Мы же, пастыри православной церкви, имѣемъ Богомъ дарованныхъ намъ спутницъ жизни и чрезъ нихъ закономъ и святою церковью благословенныхъ дѣтей и насъ

упрекають, что мы „за извѣстный окладъ отправляемъ богослуженіе“, попутно ковыряя своимъ грязнымъ копытомъ память великаго, русскаго, православною церковью никогда не забытаго въ Бозѣ почившаго боярина Константина Побѣдоносцева, за то, что этотъ великій и славный мужъ поддерживалъ православное духовенство „матеріальнымъ обезпеченіемъ“. И вотъ хватило у человѣка духу сказать, что пастыри за извѣстный окладъ отправляющіе богослуженіе“, „явно не вѣрующіе въ Бога“, „противны народу еще болѣе, чѣмъ пьяницы, прелюбодѣи и лихоимцы“. Да, противны народу такого сорта публицисты, клеветующіе на народъ и его пастырей! Противно народу и сдиранье двухъ кожъ съ одного вола, но кто же повиненъ въ этомъ, какъ не тѣ же публицисты, внушающіе правительству, что „не матеріальнымъ обезпеченіемъ“ поднимать духовенство“. Вотъ ужъ поистинѣ захочетъ Богъ покарать, такъ и у генія разумъ отниметь.

Но это не все. Продолжимъ анализъ все тѣхъ же помоевъ (именуемыхъ „истощеніе духа“). Высказывая далѣе рядъ вѣрныхъ мыслей, съ которыми нельзя не согласиться, „что священникъ самое древнее званіе на Руси, что раньше не всякій могъ занять столь высокую должность, что все хуже и хуже становится матеріаль, изъ котораго берутся священники, что въ священники пробираются люди безъ призванія, что для того, чтобы пытаться зажигать сердца, нужно самому горѣть вѣрою, что высшая школа—дабы стать миссіонеромъ это дѣйствовать при миссіонерѣ, что въ духовенство должны идти только духовнаго призванія, почтенный авторъ начинаетъ поносить духовную школу. „Призванные стать священниками должны обучаться не въ теперешнихъ зараженныхъ нигилизмомъ семинаріяхъ и академіяхъ, а какъ было въ древности—у выдающихся живыхъ святыхъ. Такіе святые есть. Мы всѣ знали одного такого святого о. Іоанна Кронштадтскаго“. Поистинѣ сама себя унтеръ офицерша высѣкла! Нужно обучаться у святыхъ, а въ семинаріи и академіи нельзя, тамъ нигилизмъ проповѣдуютъ и заразятъ чистую душу, это я Вамъ докажу на

примѣръ: смотрите—Святый нашего времени о. Іоаннь Кронштадтскій! Да бѣлены Вы объѣлись, г. публицистъ! Вы сами себя бьете. О. Іоаннь Кронштадтскій, этотъ современный образецъ добраго пастыря, обучался не „у святыхъ“, а прошелъ суровую школу бурсы, семинаріи и академіи и ни въ одной изъ опозоренныхъ Вами школъ не заразился нигилизмомъ. Напрасно васъ пугаютъ духовныя школы, г. Меньшиковъ. Видно Милюковъ съ Гессеномъ своею „Рѣчью“ сѣумѣли и въ Ваше неустойчивое сердце влить много желчи противъ духовенства и духовной школы. Духовная школа далеко не такъ плоха, какъ Вы о ней думаете. Она намъ дала въ годы послѣдняго лихолѣтія не только исповѣдниковъ за вѣру, а и мучениковъ; поносимая Вами духовная школа даетъ намъ сейчасъ: Гермогена Саратовскаго, Антонія Волынскаго: да я и совсѣмъ не знаю „теплохладныхъ“ Ангеловъ церкви, всѣ они съ честью несутъ свое знамя и съ успѣхомъ оберегаютъ имъ Богомъ ввѣренныя милліонныя паствы. Такъ что напрасно Васъ беспокоить уходъ въ старообрядчество „православнаго Архимандрита“ по вашимъ же словамъ „изъ евреевъ“. Отпаденіе же не успѣвшихъ окрѣпнуть въ православіи простолюдиновъ—результатъ 1-го и 13-го пунктовъ Манифеста 17-го апрѣля въ редакціи графа Полусахалинскаго. Содрогаясь отпаденіемъ отъ православія, нужно указать дѣйствительнаго виновника этсго зла, а не поносить зря память незабвеннаго дѣятеля К. П. Побѣдоносцева.

Злой геній Россіи „всевластный“ графъ Витте своей редакціей Манифеста 17 апрѣля погубилъ милліоны душъ православныхъ, коихъ погибель Богомъ съ графа взыщется. Нужно было предоставить право свободно всякому исповѣдывать вѣру своихъ отцовъ и только, а графъ хватилъ черезъ край и предоставилъ свободу перехода изъ православія или иначе сѣазать свободу соврашенія. И это сдѣлано правительствомъ тогда, когда оно, взявъ, что называется, все изъ народа, не дало послѣднему даже начальныхъ школъ, а не то чтобы болѣе или менѣе законченное образованіе.

Почтенный графъ, устроивъ со всей Россіи огромный полигонъ, любитъся, какъ волкъ побѣждаетъ не одну, а цѣлую сотню овецъ сразу. Ужели это сдѣлано безъ умысла? Ужели графъ рассчитываетъ, что сотни овецъ вмѣстѣ побѣдятъ одного волка? Было-бы наивно думать это. Графъ вѣдь зналъ, что враги православія: евреи, поляки и нѣмцы, проживающіе у насъ, владѣя богатствомъ всей Россіи, да и образованье полное получающіе на счетъ народа, имѣютъ всѣ преимущества для побѣды, такъ какъ народъ-младенецъ не имѣетъ даже начальной школы и, по словамъ профессора Сякорскаго, въ 90% неграмотный, изъ остальныхъ же 10% по словамъ того-же професора, „только 1% съ грѣхомъ пополамъ можетъ быть причисленъ къ интеллигенціи“, а то все волки хищные, и что удивительнаго послѣ этого, что расхищается Христово стадо? Духовенство сколько можетъ оберегаетъ его, но правительство виновато, что это стадо расхищается. Я увѣренъ, что все это понятно г. Меньшикову. Онъ лучше меня знаетъ, что правительство, собирающее казну съ народа, обязано было и народу дать образованіе, какъ оно за счетъ народа даетъ полностью образованіе иногородцамъ и иновѣрцамъ и только тогда сказать народу: „сами себя защищайте, мы снимаемъ всякую опеку надъ вами“. А то раньше отдали народъ на расхищеніе, а потомъ поговариваютъ, что будто будутъ когда то устроены начальныя школы, а для этого раньше всего нужно цѣлые десятки тысячъ церковно-приходскихъ народныхъ школъ закрыть. Для просвѣщенія народа закрыть тысячи школъ! Да это, говорятъ, противъ церковныхъ школъ такое направленіе, а я скажу, что о министерскихъ забота не лучше. У меня на 4 тысячи душъ, нужно сказать, въ мѣстечкѣ, одно только училище, хотя зданіемъ и прекрасное, такъ какъ выстроено на средства волости за тысячъ шесть или даже больше, но въ этомъ прекрасномъ училищѣ только вывѣска: „2-хъ классное Тимковичское народное училище М. Н. П.“, а училище—то самое одноклассное, хотя на 2-хъ классное оно всѣмъ приспособлено. Вотъ бы

лучше всего, г. публицистъ, вы сюда ваше острое перо направили, въ защиту народныхъ школъ вмѣсто того, чтобы имъ раздѣлять подъ орѣхъ духовенство и духовныя школы, которыя вы хотите совершенно вычеркнуть (очевидно подъ вліяніемъ Павла Николаевича, и мнѣ больно за васъ, что не вы на его, а онъ на васъ воздѣйствовалъ) изъ книги жизни однимъ росчеркомъ ядовитаго пера Вашего. Дальше. „Семинарскій курсъ, говоритъ авторъ, сдѣлался, идоломъ, который долженъ быть свергнуть, если желаютъ, чтобы апостольское слово раздалось снова на Руси. Я вовсе не говорю, чтобы для священства было не нужно большей науки, чѣмъ та, какую обладали апостолы“. Какое искусство играть словами! Для того, чтобы снова раздалось апостольское слово на Руси, нужно семинарскій курсъ, ставшій идоломъ, свергнуть, но такъ какъ изъ сапожниковъ набирать пастырей все же неудобно, то „я вовсе не говорю, чтобы для священства было не нужно никакой науки“. Но такъ какъ разрушать мы всѣ умѣемъ, а созидать никто, то „свергнувъ идолъ семинарскій“, нужно же что нибудь поставить на его мѣсто, а задумываться надъ этимъ нечего: „для священниковъ не нужно большей науки, чѣмъ та, какую обладали апостолы“. Какъ просто, но какъ же и... глупо. Г. Мевышиковъ, что Вы хотѣли сказать послѣднею фразою? Достаточно той науки, какую обладали апостолы? Даете ли вы себѣ отчетъ о наукѣ апостоловъ? Я простой смертный эту науку понимаю такъ. Простые рыбаки, живущіе въ неизвѣстности, бѣдности, совершенно неграмотные, изволеніемъ промышленія Божія Самимъ Богочеловѣкомъ Иисусомъ призываются идти за Нимъ съ обѣщаніемъ содѣлать ихъ „ловцами челоуѣковъ“. Простецы повинуются и идутъ въ слѣдъ. Нѣсколко познавши своего Руководителя, все же полностью не могутъ разумѣть цѣли Его пришествія, для чего прежде страданій, чтобы подкрѣпить вѣру рыбаковъ, Спаситель, взявъ болѣе надежныхъ, на Таборъ, гдѣ и нашель нужнымъ явить имъ Свою царственную славу и Присносущную силу и Божество. Не смотря на такое

подкрѣпленіе, при крестѣ всѣ разбѣгаются, впадаютъ въ уныніе, не вѣрятъ женамъ—мироносицамъ, что возсталъ, Его онѣ видѣли и Онъ ихъ привѣтствовалъ словомъ „радуйся“. Говорятъ съ великимъ сомнѣніемъ: „аще не вложу перста моего въ язвы гвоздныя, не иму вѣры“. И только въ послѣдствіи, когда сами узрѣли, и осязали раны, начали вѣрять. Но вѣра была слаба: „страха ради іудейска“ апостолы затворились въ одной горницѣ и только зъ 50-ый день по воскресеніи случилось что то чрезвычайное, послѣ чего вѣра апостоловъ тверже адаманта стала. А что случилось, припомнимъ. Духъ Святой сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и апостолы—эти простые и неграмотные люди—тотчасъ стали говорить на всѣхъ языкахъ міра, съ этого момента уразумѣли всю тайну страданій Богочеловѣка, исполнились благодатныхъ даровъ Духа Святаго такъ обильно или въ такой мѣрѣ, что все, что чрезъ всю жизнь и говорили и писали, дѣлали отъ имени Божія, почему каждое слово апостола приѣмлется вѣрующими, какъ слово Господне. Вотъ, на мой взглядъ, та наука, которою обладали апостолы. Можно-ли намъ претендовать на обладаніе этой наукой? Я „червь, не чловѣкъ“, но самъ г. Меньшиковъ смогъ-ли бы такъ, какъ апостолы благовѣствовать Христа распята японцамъ на японскомъ языкѣ, китайцамъ на китайскомъ, корейцамъ на корейскомъ и т. д.? Святые апостолы, какъ я понимаю, обладали такою полнотою благодати, какъ никто до нихъ, ни послѣ нихъ. Апостолы самостоятельно поставляли епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ и не только послѣднимъ, а и первымъ посылали наставленія; достаточно вспомнить посланія Павла къ Тимоѳею, епископу Ефесской церкви, и къ Титу, епископу Критской церкви. Я бы согласился отбросить не только „семинарскій курсъ“, а и академическій, если-бы была какая возможность обладать „наукою апостоловъ“. Несомнѣнно, такое желаніе—пустыя слова да и только. Потому апостолы и позаботились на своемъ мѣсто поставить не апостоловъ, какъ они (въ строгомъ

смыслѣ), а епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. А вотъ такіе свѣтильники вѣры, чтобы быть на высотѣ своего положенія, какъ Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, изучаютъ риторику въ языческой академіи въ Аѳинахъ, а вы хотѣли бы, чтобы православные пастыри обучались на улицѣ, а семинаріи и академіи должны быть вычеркнуты. Отвергаете необходимость изученія богословія и сейчасъ говорите: „Слово Божіе по силамъ только пророкамъ“. Не задумали-ли вы основать какую-либо новую секту во главѣ съ публицистомъ? Если да, то тогда мнѣ будетъ понятна ваша рѣчь требовать отъ священниковъ „обладать наукой апостоловъ“. Г. Меньшиковъ! Да упасетъ насъ Богъ отъ такихъ радѣтелей, какъ Вы! Вотъ ужъ правдивы слова апостола: „бѣды отъ всюду, бѣды отъ сродникъ, бѣды и отъ лжебратіи“!! Если не можете написать что-нибудь путное въ нашу пользу, то и не позорьте насъ; помните, что довольно на насъ пишутъ радѣтели о насъ изъ кадето-масоновъ и всякаго сорта „товарищей“. Я, къ сожалѣнію, въ академіи не былъ, а прошелъ только бурсу и семинарію. Бурса моего времени, правда, была суровая школа, но и та имѣла ту хорошую сторону, что закаляла характеръ; духовная же семинарія—это драгоценнѣйшая моя alma mater, которая уясняла мнѣ разумно понимать „глаголы Жизни Вѣчной“. Дорогой моему сердцу семинаріи мой земной поклонъ и добрыя о ней воспоминанія! Молю Бога, чтобы всѣ мои четыре сына прошли полный курсъ духовной семинаріи, этого лучшаго изъ учебныхъ заведеній, а тамъ дальнѣйшій путь жизни укажетъ Богъ. Не вычеркнуть семинаріи и академіи изъ книги жизни, а нужно чтобы всѣ оканчивающіе семинарію шли въ академіи и по окончаніи послѣдней—шли бы во священники, въ самыя отдаленныя глухія села, а чтобы послѣднее было такъ, нужно питать духовенство не воздухомъ только, а и средствами, нужно вывести духовенство изъ того приниженаго состоянія, въ которомъ духовенство находится, и тогда лучшіе силы не уйдутъ отъ насъ, а

безъ этого никакой барьеръ ихъ не удержитъ, такъ какъ и священники имѣютъ право „ѣсть и пить, имѣютъ право имѣть спутницею жену, какъ и Кифа“.

Въ заключеніе скажу еще: г. Меньшиковъ! „не угашайте духа“, бросьте заниматься самооплеваніемъ (это подлая черта русскаго характера), а также оплеваніемъ русскаго духовенства; пусть другіе этимъ занимаются!

Настоятель Тимковичской церкви священникъ

Арсеній Желѣзняковичъ.

Искусство говорить публично.

Едва ли кто будетъ спорить съ тѣмъ, какъ необходимо всякому человѣку, въ особенности же пастырю церкви, въ наши дни умѣнье говорить свободно. Но въ дни жгучей потребности въ живомъ, свободно льющемся словѣ, въ наличной дѣйствительности такъ мало у насъ людей, владѣющихъ этимъ чуднымъ даромъ. И не въ этомъ еще все наше горе. Многіе изъ современныхъ людей, не владѣя словомъ, даже утверждаютъ, что дѣло ораторства—безнадежное дѣло для многихъ, что оно—удѣлъ только немногихъ избранниковъ, что ему учиться нельзя, что оно дается „свыше“, что это — „даръ неба“ и т. д.

Намъ хотѣлось бы утверждать совершенно другое, а именно: на свѣтѣ всему можно учиться и всему можно если не научиться, то въ значительной степени постигнуть мудрость изучаемой нами науки. Ходячій взглядъ на ораторовъ, которые будто бы говорили свои блестящія рѣчи, совершенно безъ всякаго приготовленія, нужно бросить, какъ чистый вымыселъ или даже просто вздоръ. И выдающіеся ораторы такъ много готовились передъ произнесеніемъ своихъ рѣчей, что если бы мы въ настоящее время, хотя только отчасти-подражали имъ въ этомъ отношеніи, то были бы весьма выдающимися ораторами. Нельзя въ данномъ случаѣ не вспомнить словъ знаменитаго оратора Сарсэ: „изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ

него влита, и что, какъ ни поворачивай краць импровизаціи, если фонтанъ пусть, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ“. Припоминается въ данную минуту и другой выдающійся авторитетъ древности по вопросу о томъ, какъ научиться говорить публично, а именно—всѣмъ намъ извѣстный еще со школьной скамьи Демосѳенъ. Кто изъ насъ, желающихъ говорить публично, положи руку на сердце можетъ сказать, что онъ потрудился, кромѣ своего желанія говорить, еще хотя бы только отчасти, и подражалъ древнему оратору въ его поразительныхъ трудахъ надъ самимъ собою, надъ обработкой не только психики своей, но всей вѣшней фигуры своей, начиная съ шепеляваго языка?

Въ настоящей бѣглѣй замѣткѣ хотѣлось бы сдѣлать хотя нѣсколько указаній, какъ выдающіеся ораторы—проповѣдники, адвокаты, профессора, общественные дѣятели учились искусству говорить публично. Можетъ быть, эта краткая замѣтка у многихъ разсѣетъ страхъ предъ кафедрой и дастъ возможность многимъ научиться говорить если не ораторски, то все же говорить свободно.

Читатель, посмотрите слѣдующія краткія замѣтки о томъ, какъ учились многіе ораторы искусству говорить публично, и извлеките изъ нихъ для себя практической урокъ.

Кошэнь. „Никогда“, говоритъ Клэръ и Клаппъ. „онъ не являлся передъ судомъ, не написавъ того, что долженъ былъ сказать. Этотъ трудъ, прибавляютъ они, выполнявшійся имъ въ продолженіе долгаго времени, доставилъ ему такую легкость рѣчи, что подъ конецъ своей жизни, онъ счелъ возможнымъ попытаться счастья въ импровизаціи. Еслибы бы Кошэнь, съ этого времени, сдѣлался замѣчательнымъ импровизаторомъ, это послужило бы доводомъ въ пользу Цицероновскаго метода. Но біографы заканчиваютъ такъ: „Все же дѣлаемая ими замѣтки были такъ пространны, что могли сойти за настоящія рѣчи“.

Достаточно прочесть одну изъ рѣчей Кошэна, чтобы убѣдиться въ томъ, что языкъ знаменитаго адвоката нисколько не подходитъ на разговорный.

Жербье. Его окрестили „царемъ французской адвокатуры“, и это прозвище не преувеличено, если вѣрить Клэру и Клаппье, рассказывающимъ о впечатлѣніи, которое производилось его краснорѣчіемъ. Въ наши дни одинъ только Лашо извѣдалъ такіе громкіе триумфы. На первый взглядъ Жербье можетъ быть причисленъ къ тѣмъ, которыхъ Цицеронъ обвинялъ, что они ничего не написали, съ цѣлью упрочить за собой непоколебимую славу въ потомствѣ. Дѣйствительно, послѣ него почти ничего не осталось. Тѣмъ не менѣе изъ этого не слѣдуетъ заключать, что и не было привычки писать. „Онъ подготавливался медленно,“ говорятъ его біографы, „онъ покрывалъ замѣтками большіе листы бумаги и изо всего написаннаго ничего не приносилъ,—съ такою же медленностью онъ почти все зачеркивалъ; оставалось не болѣе двадцати строчекъ, да и то не столько въ видѣ фразъ, сколько въ видѣ геометрическихъ формулъ“. Жербье старательно скрывалъ свои приемы (такъ же, впрочемъ, какъ теперь дѣлаютъ многіе ораторы) и увѣрялъ, что онъ всегда отдавался своей природной фантазіи. Но до пожара судейской бібліотеки, Леберкье видѣлъ наброски рѣчей Жербье, весьма подробные, со вступленіемъ и заключеніемъ. 2) Нѣкоторыя вступленія возобновлялись по три раза и подготавливались подъ тремя различными формами.

Дюпэнъ. Никогда ни одинъ импровизаторъ не посвящалъ столькихъ ночей обдумыванію своихъ ораторскихъ произведеній. Онъ являлся въ засѣданіе и на кафедрѣ, „настолько уже владѣя предметомъ, что не опасался болѣе ничего“. Равнымъ образомъ, когда онъ беретъ говорить, не обработавъ въ достаточной мѣрѣ своей темы,—какое разочарованіе для слушающихъ его! Онъ становится такъ же не ровень, какъ Беррье: слова застрѣваютъ въ пути. Какъ онъ ни топаетъ ногой о землю,—ничего не выходитъ. Какой урокъ для молодыхъ ораторовъ, воображающихъ, что можно рассчитывать на проблематическія выгоды божественнаго ораторскаго вдохновенія!

Филиппъ Дюпенъ обладалъ тѣми же свойственными дарованіями, какъ и его братъ. Тѣ же трудолюбивыя приготовленія и та же наружная легкость рѣчи на каѳедрѣ. Онъ также не разъ сожалѣлъ, что недостатокъ времени не позволяетъ ему на свободѣ обдумывать всѣ свои рѣчи, и онъ же, примѣняя въ другой формѣ изреченіе Полліона выразился, что „еслибъ Цицерону и Демосѣену приходилось такъ же часто говорить, какъ намъ, они не были бы ни Цицерономъ, ни Демосѣеномъ“.

Тьеръ. Въ большинствѣ случаевъ онъ подготовлялся къ своимъ самымъ важнымъ рѣчамъ, не написавъ изъ нихъ ни слова; но раньше, чѣмъ показаться на каѳедрѣ, онъ ихъ уже произносилъ три или четыре раза. Онъ предавался этому занятію въ своемъ салонѣ. Онъ завладѣвалъ однимъ изъ своихъ гостей и выпускалъ его, лишь выпаливъ весь свой фейерверкъ, заготовленный къ завтрашнему дню.

Корменанъ высказываетъ видимое удивленіе передъ этимъ человѣкомъ, обдумывающимъ безъ усилія и творящимъ безъ усталости. „Мысль“, говоритъ онъ, „такъ быстро зарождается въ этомъ мозгу, такъ быстро, что можно подумать, будто она является на свѣтъ раньше, чѣмъ быть зачата. Его слова летятъ, какъ крылья колибри“.

Викторъ Гюго. Великій поэтъ съ большой проницательностью постигъ сущность импровизаціи. „Импровизація“, писалъ онъ, „заключаетъ въ себѣ предварительное обдумываніе. Слѣдствіемъ обдумыванія является то, что во время рѣчи слова не являются произвольно; продолжительная работа мысли *облегчаетъ непосредственное созрѣваніе выраженія*. Импровизація не что иное, какъ внезапное и произвольное открытіе резервуара, называемаго мозгомъ, но нужно, чтобы этотъ резервуаръ былъ полонъ. Отъ полноты мысли зависитъ богатство рѣчи. Въ сущности то, что вы импровизируете, кажется новымъ для слушателей, но старе для васъ. Говоритъ хорошо тотъ, кто расгочаетъ размышленія цѣлаго дня, недѣли, мѣсяца, а иногда и цѣлой своей жизни въ рѣчи, которая длится часъ!„

„Истиннымъ ораторомъ можетъ быть лишь тотъ, кто пишетъ свои рѣчи!“.

Леонъ Дуваль вносилъ столько старанія въ составленіе своихъ рѣчей, что онъ, безъ сомнѣнія, не могъ ихъ часто говорить. Сначала онъ отправлялся въ бібліотеку. „Онъ работалъ тамъ на своемъ обычномъ мѣстѣ, вынувъ изъ снабженныхъ надписями бумагъ требуемую рѣчь, старательно завернутую въ пергаментную обертку. Онъ оставался съ нею вполнѣ наединѣ, вычеркивая, отмѣчая, приписывая... Часто можно было наблюдать также, какъ онъ останавливался поспѣшно подходилъ къ столу публичнаго писца (тогда еще таковыя существовали въ судѣ) и, не говоря ни слова, завладѣвалъ перомъ, которое затѣмъ, не благодаря, клалъ на мѣсто... Въ результатѣ этихъ долгихъ приготовленій являлась рѣдкая и, если не считать недостатка теплоты, превосходная рѣчь. Всѣ слова въ ней были опредѣленны, и каждое было на своемъ мѣстѣ. Онъ никогда не училъ, наизусть,—этотъ визшаго сорта приѣмъ былъ бы недостойнъ его таланта. Но онъ такъ сживался съ каждой изъ своихъ фразъ, онъ такъ долго ее лепѣялъ, что мысленно *видѣлъ всѣ ея мелкія черты, до знаковъ препинанія включительно, указывающихъ распредѣленіе паузъ.*

Эрнестъ Легувэ ничего не предоставлялъ импровизаціи. Онъ съ необыкновеннымъ стараніемъ писалъ свой докладъ съ начала до конца и, по окончаніи этого перваго труда, просилъ свою жену, дѣтей, кого-нибудь изъ своихъ друзей прослушать его. Онъ образовалъ себѣ публику и слѣдилъ за впечатлѣніемъ, производимымъ на его благосклонныхъ слушателей по выраженію ихъ лицъ. Всякая подробность, которая, казалось, ихъ умаляла, всякая острота не вызвавшая ихъ улыбки,—была немилосердно вычеркиваема. Разъ составивъ, съ одобренія своей семьи, докладъ, и обладая текстомъ, онъ брался за другую работу, не менѣе копотливую: упражнялся въ произношеніи его. Участь произносить текстъ, онъ укрѣплялъ его въ своей памяти. Легувэ оставилъ небольшое количество докладовъ; всѣ они—образцовыя произведенія.

Францискъ Сарсэ съ самаго начала заявляетъ намъ попросту, что у него *нѣтъ памяти*. Но пусть это васъ не вводитъ въ заблужденіе. Въ сущности же каждому извѣстно, что онъ пользуется самымъ невѣроятнымъ запасомъ воспоминаній, какой только можетъ удержаться въ человѣческомъ мозгу. Не ждите также услышать отъ него какую-нибудь нелѣпость по поводу ораторскаго вдохновенія. Ораторское вдохновеніе! Онъ не вѣритъ больше этой шуткѣ, послѣ одной непріятности, случившейся съ нимъ въ зимнемъ циркѣ, въ злосчастный день, когда добрая богиня безцеремонно бросила его на произволь судьбы. И вотъ, со своимъ тонкимъ добродушіемъ Сарсэ заявляетъ, что изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и что какъ ни поворачивай кранъ импровизаціи, „если фонтанъ пусть, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ“. (Пенз. Е. В.).

Село Басловцы. (Слущкаго уѣзда).

Въ нашемъ захолустномъ селѣ, 1-го сего сентября было необычайное торжество. Въ этотъ день по случаю храмового и братскаго праздника къ Богослуженію прибыли 3 крестныхъ хода; изъ приходоѡ: Слущкаго соборнаго, Слущкаго Георгіевскаго и Слущкаго Островскаго; къ нимъ по пути присоединились крестные ходы изъ окрестныхъ деревень, имѣющихъ свои часовни, такъ что стеклось нѣсколько тысячъ народа, среди нихъ было не мало и католиковъ. На встрѣчу крестнымъ ходамъ изъ Басловской церкви вышель крестный ходъ во главѣ съ мѣстнымъ Благочиннымъ о. Теодоромъ Вечорко, который, послѣ привѣтствія крестныхъ ходоѡ, провелъ оживленную, почти часовую, Братскую бесѣду о значеніи крестныхъ ходоѡ, а въ особенности братскихъ. Толпа народа въ нѣсколько тысячъ внимательно ловила каждое слово оратора. Особенное впечатлѣніе на народъ произвели сообщенныя собесѣдникомъ

чудеса, совершенныя при крестныхъ ходахъ въ церкви вѣтхозавѣтной и новозавѣтной. При слѣдованіи чрезъ с. Басловцы соединеннаго, величественнаго крестнаго хода, при каждомъ домѣ вынесенъ былъ на улицу столъ, покрытый бѣлою скатертью, на столахъ стояли иконы, лежалъ хлѣбъ-соль и цвѣты съ зеленью; при каждомъ столѣ находился хозяинъ дома съ семействомъ. Одни изъ священниковъ при этомъ осѣняли св. крестомъ на обѣ стороны каждое семейство, а другіе окропляли св. водою; въ отвѣтъ на это крестьяне истово крестились и низко кланялись, а нѣкоторые становились даже на колѣни. По прибытіи въ церковь, Началась Божественная литургія, которую совершилъ соборнѣ о. Благодичинный. За литургією пѣли 3 народныхъ хора. Въ особенности стройно и гармонично, чисто въ церковномъ духѣ, пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ извѣстнаго знатока и любителя пѣнія псаломщика А. Минкевича. Во время причастна глубоконазидательное слово сказалъ настоятель храма священникъ І. Севрукъ. На молебень вышло 13 священнослужителей. Совершенно молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, съ чтеніемъ Евангелій, произношеніемъ положенныхъ ектеній, осѣненіемъ св. крестомъ на всѣ 4 стороны и окропленіемъ св. водою. При крестномъ ходѣ во время молебна море головъ представлялъ собою не только обширный церковный погостъ, но и вся окружающая мѣстность. Это былъ моментъ болѣе чѣмъ знаменательный въ жизни каждаго изъ присутствующихъ. Блескъ на солнцѣ золоченныхъ крестовъ, металлическихъ ховугвей и другихъ святынь, а также священническихъ облаченій, звонъ колоколовъ, почти общее громогласное пѣніе, праздничный и радостный видъ богомольцевъ въ разныхъ, цвѣтныхъ, національныхъ костюмахъ, — все это вмѣстѣ взятое представляло величественную картину и вмѣстѣ умирительно дѣйствовало на сердца присутствующихъ. При такой величественной обстановкѣ Предсѣдатель Слуцкаго Братства священникъ Ѳ. Вечорко взшелъ на церковную паперть и съ этого мѣста провелъ

Братскую бесѣду объ объединеніи всѣхъ православныхъ людей для защиты православія и русской народности въ здѣшнемъ краѣ, при чемъ обрисовалъ плодотворную дѣятельность Братствъ въ періодъ уніи и выяснилъ въ чемъ должна проявляться особенная дѣятельность нынѣшнихъ народныхъ Братствъ. Бесѣда эта произвела сильное впечатлѣніе на массу народа. По окончаніи всѣхъ службъ церковныхъ на церковномъ погостѣ, при домѣ священника, хорами пѣвчихъ при участіи присутствующихъ и массы народа былъ исполненъ 3 раза народный гимнъ и „Славься, славься нашъ Русскій Царь“. По окончаніи гимновъ громгласное дружное „Ура“ потрясло воздухъ. Здѣсь же о. Благодичный, поблагодаривъ пѣвчихъ и хоругвеносцевъ, наградивъ ихъ и постороннихъ лицъ книжками и брошюрами, имъ же составленными, какъ-то: „Городъ Слуцкъ какъ оплотъ Православія; „Св. Димитрій Ростовскій и пребываніе его въ г. Слуцкѣ“, „Страничка изъ жизни Слуцкаго Братства“, „Благословеніе Іерусалимскаго патріарха Теофана Ѹв. крестомъ въ 1620 г. Слуцкому Братству“, „торжественный крестный ходъ изъ г. Слуцка на станцію Урѣчье съ частицею мощей св. младенца Гавріила“ и нѣкоторыми брошюрами религіозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія.

Въ 4¹/₂ часа пополудни крестные ходы въ томъ же порядкѣ, при пѣніи молебна, изъ церкви двинулись во свояси, при чемъ на разстояніи болѣе версты, до крестовъ при дорогѣ, провожалъ крестный ходъ изъ Басловской церкви при участіи всего духовенства. Здѣсь у св. крестовъ произошло прощанье крестныхъ ходовъ, при чемъ о. Благодичный, поблагодаривъ всѣхъ присутствующихъ за участіе въ нынѣшнемъ торжествѣ, увѣщевалъ твердо держаться св. вѣры Православной и отражать всѣ нападки на нее иновѣрцевъ, при чемъ довольно долго бесѣдовалъ о святости вѣры православной, ея превосходствѣ надъ другими вѣроисповѣданіями и значеніи ея въ жизни христіанина, подтверждая нѣкоторыя истины фактами изъ жизни вели-

каго исповѣдника вѣры православной св. Симеона Столпника. По возвращеніи крестнаго хода въ церковь, не смотря на позднее время, церковь была полна народомъ. Несмотря на усталость, о. Благодивный долго еще бесѣдовалъ, по окончаніи сего послѣдняго молебна о значеніи хорошаго народнаго пѣнія въ церкви, закончивъ бесѣду пожеланіемъ, чтобы ко времени предполагаемой постройки новаго величественнаго каменнаго храма было введено общее пѣніе всюю церковью, что при дарованіяхъ г. Минкевича и желаніи прихожанъ вполне можетъ быть осуществимо. Дружное „постараемся“ было отвѣтомъ. Сердечнымъ благодарностямъ со стороны прихожанъ не было конца. Старики со слезами умиленія, между прочимъ, говорили: „бывало на Семена служить только одинъ батюшка, да мы въ церкви, а теперь, что видимъ и пересказать не можемъ“. Да, крестные ходы—могучее средство для защиты православія. Время требуетъ, чтобы Настоятели церквей, открывъ въ каждомъ приходѣ Отдѣлъ Минскаго народнаго Братства воспользовались симъ могучимъ средствомъ. Въдъ Басловское торжество побило рекордъ Цепляковскихъ торжествъ, стоимшихъ большихъ денегъ. Что же, при желаніи, можно сдѣлать въ мѣстахъ видныхъ, многолюдныхъ, при близкомъ сосѣдствѣ приходскихъ церквей, какъ въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ—въ этихъ гнѣздахъ полонизма. Повидавъ такія торжества нашъ мужичекъ съ сознаніемъ достоинства всегда скажетъ, что лучшей вѣры, какъ православная, нѣтъ на свѣтѣ.

Отрадно отмѣтить, что довольно крупныя землевладѣльцы: студентъ Барановскій и почтенный старикъ Петражинскій, при своихъ имѣніяхъ встрѣтили крестные ходы съ хлѣбомъ—солью, просили отслужить молебенъ и пройти съ крестнымъ ходомъ чрезъ ихъ имѣнія. Жители деревень отъ мала до велика выходили на встрѣчу крестнымъ ходамъ, просили отслужить молебенъ, а затѣмъ отдохнуть и раздѣлить съ ними приготовленную трапезу. Пѣвчихъ и хоругвеносцевъ, кто чѣмъ только могъ, старался угостить.

Намъ передавали что о. Протоіерей М. Вечорко прошедшій съ крестнымъ ходомъ около 15 верстъ при остановкахъ въ 2-хъ деревняхъ: Брановѣ и Серягахъ велъ братскія бесѣды. Сердечное ему спасибо.

Слава и благодареніе Господу! Плоды дѣятельности нашихъ народныхъ Братствъ болѣе чѣмъ очевидны.

Просвѣтовъ.

В ъ П а р и ч а х ъ .

Около 8 час. утра 8 сентября на двѣировскомъ пароходѣ „Быстрый“ мы пріѣхали въ Паричи. За нами слѣдовалъ небольшой казенный пароходикъ, на которомъ ѣхалъ Управляющій губерніей с. с. С. П. Межаковъ-Каютовъ. Гостей встрѣчали-уважаемая начальница училища П. В. Барсова, смотритель дома Н. І. Наркевичъ, учащіяся и посторонняя публика.

Вблизи училищной церкви была устроена пароходная пристань, отъ которой проведена была аллея, заставленная пихтой и фонарями.

Обѣдня началась въ 10 ч. утра, Служилъ Минскій кафедральный протоіерей о. Д. Павскій. За богослуженіемъ присутствовали Управляющій губерніей С. П. Межаковъ-Каютовъ, ген.-лейт. Н. А. Кованько, епарх. наблюдатель И. Е. Звѣревъ, сынъ бывшей начальницы училища—служащій по Министерству Земледѣлія г. Нарышкинъ и др. За литургіей продолжительную проповѣдь сказалъ инспекторъ классовъ о. С. Гнѣдовскій.

Послѣ молебнаго пѣнія и крестнаго хода вокругъ церкви всѣ отправились въ училищное зданіе, гдѣ сначала пили чай, а потомъ перешли въ актовъ залъ. Кстати замѣтить, что училище какъ снаружи, такъ и внутри было украшено національными флагами, особенно хорошо былъ убранъ залъ, построенный къ юбилейнымъ торжествамъ на средства начальницы училища П. В. Барсовой. Залъ обши-

рень, очень свѣтель, передняя стѣна его украшена гирляндами зелени и цвѣтами; боковыя стѣны флагами національными и задрапированы матеріей національных цвѣтовъ; на задней сторонѣ по бѣлому фону значились инициалы:

М
Н А
Л

Юбилейный актъ начался въ присутствіи г. Управляющаго губерніей; среди другихъ присутствовали: племянница основательницы училища М. Н. Пуцина, начальницы Могилевскаго и Минскаго училищъ, депутагы отъ семинаріи свящ. о. С. Кульчицкій и Д. В. Скрынченко, отъ муж. дух. уч. С. Сеѣда, отъ братства св. Креста ген.-лейт. Н. А. Кованько, земскіе начальники В. Касторскій и Мипинъ, епарх. наблюдатель И. Е. Звѣревъ, инспекторъ школы садоводства въ Бобруйскѣ А. Ѳ. Гомолицкій, д. с. с. Е. В. Барсовъ, извѣстный педагогъ К. В. Ельницкій и др.

Актъ открылся пѣніемъ училищнаго хора подъ управленіемъ г. Наркевича молитвы „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“ и чтеніемъ сообщенія о разрѣшеніи празднованія юбилея, послѣ чего преподаватель училища Пав. В. Порменскій въ продолженіи 1½ часовъ читалъ интересно составленную имъ историческую записку объ училищѣ; въ ней онъ обстоятельно выяснилъ крупную личность основательницы училища Маріи Яковлевны Пуциной пекторъ просилъ также присылать ему для временнаго использования всякій матеріаль объ училищѣ.

По окончаніи рѣчи инспекторъ классовъ о. С. Гибдовскій сказалъ рѣчь о заслугахъ для училища мѣстнаго священника о. Михаила Аѳонскаго и поднесъ ему, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Минскаго Владыки Михаила, отъ лица П. В. и Е. В. Барсовыхъ и корпораціи золотой очень цѣнный крестъ. О. Михаилъ благодарилъ за подношеніе.

Хоръ учащихея прошѣлъ гимнь „Вотъ полстолѣтъя протекло“. Затѣмъ начались привѣтствія: отъ Минскаго женскаго духовнаго училища читала адресъ начальница,

отъ Могилевскаго такого же училища тоже начальница послѣдняго; отъ семинаріи Д. В. Скрынченко, опъ же и отъ редакціи „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и „Минскаго Слова“, отъ муж. уч. учитель С. Середа, отъ церковно-школьной инспекціи ехарх. наблюдатель П. Е. Звѣревъ, отъ лица духовенства каедр. протоіерей о. Д. Павскій, отъ Николаевскаго братства свящ. С. Кульчицкій, отъ братства св. Креста ген.-лейт. Н. А. Ковалько, отъ Бѣбруйской школы садоводства А. Ѳ. Гомолицкій.

Далѣ читались письма отъ В. К. Саблера, помѣщика Г. А. Лашкарева, управляющаго канцеляріей хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ д. с. с. Даманскаго, прот. Ѳ. Добрынина; телеграммы: Минскаго Епископа Михаила, оберъ-прокурора при Св. Синодѣ Лукьянова, товарища его Роговича, начальницы Царско-сельскаго училища В. Ю. Курнатовской, Псковскаго епарх. уч., Петербург. женской гимназіи Плотниковой, Райчанскаго народнаго братства отъ Никол., Андр. и Владим. братьевъ Шенець, прот. Балевича, доктора богословія Рункевича, Пав. Воронцова Вельяминова и др.; телеграммъ было такъ много, что прочитать ихъ не успѣли. Слѣдуетъ отмѣтить, что Полоцкое (Витебское) женское училище духовнаго вѣдомства ко дню юбилея Парич. училища, прислало въ качествѣ дара икону „Моленіе Христа Спасителя о чашѣ“, работы воспитанницъ Полоцкаго училища, исполненную масляными красками.

Ученица училища прочитала посвященное юбилею стихотвореніе, при чемъ авторша была представлена собранію и вознаграждена аплодисментами.

Хоръ исполнилъ кантату, сочиненную Л. П. Цвѣтковымъ и переложенную на музыку В. П. Кашинымъ.

Выступилъ также съ рѣчью о женщинѣ и, какъ всегда съ успѣхомъ, д. с. с. К. В. Ельницкій, имѣющій читать лекціи въ дополнителныхъ классахъ Паричскаго женскаго училища.

Послѣ хороваго „Слава на небѣ“ чрезвычайно интересную рѣчь произнесъ извѣстный ученый Е. В. Барсовъ.

Актъ закончился народнымъ гимномъ.

Всѣ вышли затѣмъ во дворъ, гдѣ и снимались.

Обѣдъ начался очень поздно. Сервированъ столъ былъ прекрасно. Всюду зелень, цвѣты. Первый тостъ сказалъ г. Управляющій губерніей за драгоцѣнное здравіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всей Царской Семьи, тостъ, подхваченный громкимъ „ура“ и заверченный, по предложенію о. Д. Павскаго, пѣніемъ народнаго гимна. Затѣмъ говорились тосты за здравіе нашего Преосвященнѣйшаго Владыки Михаила, за вице-губернатора С. П. Межакова-Каютова, начальницы училища Л. В. Барсовой и др.

Я не дождался окончанія обѣда и въ $\frac{1}{2}$ 7 ч. веч. ушелъ на пароходъ; здѣсь говорили, что училище было привѣтствуемо во время обѣда и еврейской депутаціей; къ сожалѣнію, я не могъ остаться на 2 день торжествъ.

Вообще долженъ сказать по совѣсти, что юбилейное торжество сошло прекрасно и было очень хорошо обставлено. Для этого очень постарались всѣ прикосновенныя къ училищу лица и особенно начальница ея П. В. Барсова, душу свою и жизнь отдающая училищу. Да воздастъ ей Господь за ея большое дѣло и за великую силу любви къ дѣтямъ.

Д. С.

Письмо въ Редацію.

Симъ имѣю честь извѣстить и предупредить всѣхъ с. о. настоятелей церквей наших и другихъ сосѣднихъ епархій, что мѣщанинъ г. Пинска Фердинандъ Фердинандовъ Каріусъ, заключившій условіе на постройку ишей приходской церкви (деревянной), въ срокъ работы не выполнилъ: поставленные въ залогъ дома и плацъ фактивно продалъ; неустойки въ 1000 р. не заплатилъ. Всѣ работы исполнилъ грубо, неумѣло и не по плану; работы его забракованы и не приняты епархіальнымъ архитекторомъ. Самъ Каріусъ за работами никогда не смотритъ, вѣчно пьянствуя и разгуливая по селу. Ся хозяиномъ грубо, дерзокъ, непочтитель и положительно невыносимъ.

Во всякомъ случаѣ, за все что написано, я лично отвѣчаю, ибо могу доказать документально. Не откажите въ пропечатаніи; этимъ избавите многихъ довѣрчивыхъ батюшекъ отъ великихъ неприятностей.

Пинскаго у, Портьчскаго прихода священникъ Петръ Николаевичъ Гаховичъ.

Епархіальная хроника.

14 сентября въ Архіерейской церкви послѣ Божественной Литургіи, по случаю годового праздника Народнаго Братства, соборивъ былъ отслуженъ молебенъ Честному Животворящему Кресту Господню. Была пропѣта вѣчная память князю Константину Острожскому и всѣмъ почившимъ борцамъ за святое православіе въ западно-русскомъ краѣ.

Въ 1 часъ дня въ залѣ Св.-Духова монастыря состоялось Общее Собраніе Народнаго Братства, которое утвердило отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства за 1909 годъ.

Въ 6 часовъ вечера, въ Архіерейской церкви состоялась первая послѣ лѣтняго перерыва народная братская бесѣда при переполненномъ храмѣ слушателями среди которыхъ было много дѣтей.

Первымъ велъ бесѣду Епархіальный миссіонеръ протоіерей К. Поповъ „О значеніи Св. Креста для христіанина“.

Вторымъ—духовникъ Семинаріи священникъ В. Плышевскій на тему: „Въ мірѣ скорбни будете“ (о гоненіи на вѣрующихъ, какъ въ первые вѣка христіанства, такъ и въ настоящее время.)

Третьимъ—С. А. Некрасовъ. Его бесѣда заключала въ себѣ подробное объясненіе обстоятельствъ и условій, при которыхъ совершился судъ римскаго прокуратора надъ І. Христомъ, а затѣмъ страшная казнь—распятіе на Крестѣ.

Бесѣды продолжались болѣе двухъ часовъ и слушались народомъ съ большимъ вниманіемъ.

Между бесѣдами были исполнены пѣснопѣвнія праздниковъ.

Отъ Совѣта Народнаго Братства.

Въ № 17 „Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ помѣщенъ Отчетъ о поступившихъ суммахъ въ пользу Народнаго Братства, собранныхъ по церквамъ Минской епархіи 26—28 декабря 1908 г.

Цѣль помѣщенія означеннаго Отчета—дать возможность каждому Настоятелю и Старостѣ убѣдиться въ томъ, что отосланныя ими деньги дошли по назначенію.

Тѣхъ лицъ, которые отослали этотъ сборъ до 1 Января 1910 г. и не значащихся въ этомъ Отчетѣ, Совѣтъ Братства проситъ сообщить ему объ отсылкѣ, указавъ названіе церкви, какаго благочинія и уѣзда, а также, если можно, то почтовую квитанцію или справку.

Церкви, отославшіе сборъ черезъ о.о. Благочинныхъ, могутъ быть и не указаны, такъ какъ многіе о.о. Благочинные представили деньги безъ указанія отъ какихъ церквей онѣ поступили.

Церкви, отославшія сборъ 1908 года послѣ 1 Января 1910 г., будутъ показаны въ списокѣ поступленій за слѣдующіи, т. е. 1909 г.

Къ свѣдѣнію.

Отъ причта Изяславской Преображенской церкви, сборъ на нужды Народнаго Братства полученъ за 1908 г. 3 руб., за 1909 г. 3 руб. и за 1910 г. 3 рубля; каковыя своевременно будутъ включены въ Отчетъ для всеобщаго свѣдѣнія.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

В. М. Скворцова.

а) православному народу о **КАТОЛИЧЕСКИХЪ** заблужденіяхъ
37 брошюръ сочиненія священника К. Околовича и другихъ авторовъ, ц. 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

1) Правда-ли, что нашъ Сѣверо-Западный край есть польскій край? 2) Православная вѣра на Руси. 3) Церковь едина и никому не должно уклоняться отъ нея. 4) Какъ опредѣлить,—какая церковь истинная и какая церковь отпала отъ истины? 5) Отдѣляющіеся отъ церкви—противники Христу. 6) Твердо держитесь св. церкви. 7) Чѣмъ от-

личается православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій. 8) Тотъ погибаетъ кто свою православную вѣру мѣняетъ. 9) Почему западная—римская церковь отпала отъ единства церкви вселенской—православной? 10) Можно ли соглашаться съ ученіемъ римско-католической церкви въ томъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Отца и Сына? 11) Не противорѣчитъ ли Слѣду Божію ученіе католической церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы? 12) О чтеніи и толкованіи Священнаго Писанія. 13) Почему ксендзы запрещаютъ католикамъ чита въ Святое Евангеліе? 14) Правда-ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой? 15) Правда ли что папа римскій непогрѣшимъ? 16) Можно-ли признать истиннымъ ученіе католической церкви о чистилищѣ? 17) Гдѣ правильнѣе—въ православной церкви или католическомъ костелѣ—совершается таинство крещенія? 18) Истинно ли ученіе католической церкви о томъ, что таинство миропомазанія должно быть совершено исключительно епископами и только надъ дѣтми, достигшими отроческаго возраста? 19) Правда-ли, что индульгенціи католической церкви избавляютъ человѣка отъ временныхъ наказаній за его грѣхи? 20) Не противорѣчитъ ли апостольскому наставленію ученіе католической церкви о томъ, что таинство елеосвященія должно совершать только надъ умирающими людьми? 21) На какомъ хлѣбѣ должно совершать таинство евхаристіи? 22) Причащаться-ли подъ видомъ хлѣба и вина или только подъ видомъ хлѣба? 23) Законно ли поступають ксендзы, что не даютъ малымъ дѣтямъ св. причастія? 24) Христіанскій ли обычай поститься въ субботу? 25) Кто правильнѣе крестится: православные или католики? 26) Католическій праздникъ „Божьего цяла“. 27) Католическія молитвы и костельныя братства. 28) Католическіе монашескіе ордена. 29) Правда ли, что ксендзы не должны быть женатыми и что они ведутъ святую жизнь? 30) Можно ли совершать шопотомъ нѣсколько литургій (мессъ) въ одномъ и томъ же храмѣ, въ одно и то же время на нѣсколькихъ престолахъ? 31) Правда ли, что богослуженіе должно совершать на одномъ только латинскомъ языкѣ? 32) Когда стали употребляться въ костелахъ органы и другіе музыкальные инструменты? 33) Правда ли, что въ католическомъ костелѣ лучше чѣмъ въ нашей родной православной церкви? 34) Нашествіе панистовъ на св. гору Аѳонскую. 35) Слово преподобнаго Феодосія игумена Печерскаго къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской. 36) Какъ мы, православные христіане должны обращаться съ католиками? 37) Можно ли назвать Исафата Кунцевича, почитаемаго католиками, мученикомъ?

При выпискѣ тысячами 25 руб. за тысячу экз. брощ.

б) Молоканство и штундизмъ.

- 1) Н. Гринякинъ. Молоканствъ, возвратись ко Христу, ц. 5 коп.
- 2) Разговоръ православнаго съ молоканиномъ о св. крещеніи и о св. иконахъ ц. 5 к.
- 3) Н. Гринякинъ Берегитесь штунды ц. 5 к.
- 4) Русскій штундизмъ за границей, ц. 5 к.

в) Сектанство адвентизмъ.

1) Миссион. Н. Бѣлогорскій Субботство сектантовъ-адвентистовъ ц. 15 к. 2) Его же—Ожиданіе адвентистами второго пришествія Иисуса Христа; ученіе ихъ о 1000 лѣтнемъ царствѣ Христовомъ и вѣчности мученій грѣшниковъ ц. 15 к. 3) Его же—Душа и состояніе умершихъ—по ученію адвентистовъ ц. 15 к. 4) М. Кашневъ—Адвентизмъ и іоанитство предъ судомъ миссіонерск. этики ц. 15 к. 5) Свящ. Фводосій Кирика Ложь адвентизма (бесѣда пастыря съ пасомыми) цѣна 5 к. 6) И. Айвазовъ—О Субботѣ и воскресномъ днѣ (Къ миссіонерской полемикѣ съ „адвентистами седьмого—субботняго дня“) цѣна 20 к. 7) Мисс. свящ. С. Потѣхъ нѣ—Еврейство и сектантскій адвентизмъ цѣна 10 коп.

г) Старообрядчество и расколъ.

1) Ф. Кругловъ—Старообрядческій расколъ и папа римскій цѣна 10 к. 2) Къ вопросу о клятвахъ Антиохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 года на знаменующихся двуперство цѣна 10 к. 3) Н. Гринякинъ Праведный судъ св. Димитрія Ростовскаго надъ „старообрядческімъ расколомъ“ цѣна 20 к. 4) Св. Димитрій Ростовскій и его твореніе (къ русскому народу юбилейная памятка) цѣна 20 к. 5) Проф. прот. Т. Буткевичъ Думскій Старообрядческій законопрокъ предъ судомъ исторіи цѣна 20 к. 6) Н. Болховецкій Благовѣрная Аица Кашинская и посланіе Св. Синода (миссіонерская памятка) цѣна 10 к. 7) В. М. Скворцовъ—Юбилейное торжество православнаго старообрядчества (единовѣрія) цѣна 10 к. 8) Н. Беренскій—Архимандритъ Павелъ Прусскій цѣна 10 к. 9) Бесѣда двухъ друзей—православнаго и безпоповца; о лѣтахъ 1666-ти и о лицѣ антихриста ц. 5 к. 10) О таинствахъ вообще и св. крещеніи въ частности цѣна 5 к. 11) О таинствѣ причащенія цѣна 5 к. 12) О священствѣ цѣна 5 к. 13) О церкви Божіей цѣна 5 к. 14) Ф. Кругловъ Православная страдальца въ раскольничьей семьѣ цѣна 5 к. 15) Миссіонерскія наставленія въ основныхъ догматахъ православной вѣры христіанину проживающему среди отпадшихъ. Составилъ В. М. Скворцовъ Цѣна экз. 15 к. за сотню 10 руб., тысяча 80 руб. 38) Профессоръ прот. Т. И. Буткевичъ. О миссіи католической и протестантской цѣна 75 коп. 39) Н. Гринякинъ. Католическій ксендзь о маріавитахъ (правда о козловитахъ или манжетникахъ, къ предостереженію тѣхъ, которые еще разума и вѣры не потеряли), цѣна 10 к.

Сочиненія свящ. Е. Ландышева.

1) Свящ. Е. Ландышевъ Апологетическій сборникъ поученій, вѣбогослужебныхъ съ бесѣдованій и публичныхъ чтеній въ отвѣтъ на современныя духовныя запросы Выпускъ 1-й цѣна 50 к. 2) Его же Если у насъ Богъ (второе изданіе дополненное) цѣна 5 к. 3) Чудо воскресенія Христа и борьба вѣры и сомнѣнія цѣна 5 к. 6) Моисей, а не Дарвинъ цѣна 30 коп.

Менѣе 1 рубля требованія не исполняются; за пересылку взимается по вѣсу и разстоянію отъ мѣста жительства.

Съ требованіями обращаться исключительно въ складъ
редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“: С.-Петербург. Невск. 153.



1901 г.



1907 г.



1901 г.

**СПЕЦИАЛЬНО-ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
ИВАНА СТАНИСЛАВОВИЧА
ЯРМОЛОВИЧЪ**

сущ. съ 1874 г.

въ губ. гор. МИНСКЪ, по Раковской ул., въ еоб. домъ № 53,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ, КЛЮТОВЪ, РАМЪ

и проч. работъ съ живописью, рѣзбой, позолотой и окраской по самымъ
разнообразнымъ новѣйшимъ рисункамъ.

Заказы исполняются добросовѣстно и аккуратно.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

При вызовахъ на мѣста заказовъ проѣздная плата за счетъ гг. заказ-
чиковъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Разборъ р.—католическаго ученія.—Много горькой правды, но много
и крайностей.—Исцелство говоритъ публично.—Село Басловцы.—Въ Пари-
жахъ.—Письмо въ Редакцію.—Епархіальная Хроника.—Отъ Совѣта Народнаго
Братства.—Объявленія. Приложение: Матеріалы для исторіи С.-Зап. края.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская ул., Типографія С. А. Некрасова.